**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 14/25-08 от 18 сентября 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.А.В., представителя заявителя ООО «…..» - на основании доверенности Д.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 29.07.2019 г. поступила жалоба доверителя генерального директора ООО «…..» В.Д.В. в отношении адвоката С.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

02.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.08.2019 г., при участии адвоката С.А.В., представителя заявителя на основании доверенности Д.А.А., свидетеля С.В.А., дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.А.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которые выразились в том, что адвокат:

• в 2012-2019 гг. оказывал правовую помощь заявителю по настоящей жалобе ООО «…..», а в марте 2019 г. принял поручение представлять в суде по лицензионным спорам ….., интересы которого прямо противоречат интересам заявителя и который является процессуальным оппонентом заявителя по указанным спорам;

• тем самым совершил действия, направленные на подрыв доверия.

Адвокат С.А.В. в заседание Совета явился, выразил устное несогласие с заключением.

Представитель заявителя – Д.А.А. в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения сторон, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Недопустимость действий против законных интересов доверителя является одним из первичных постулатов, основой профессиональной деятельности адвоката. В силу пп.2 п.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Согласно пп.1 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам заявителя.

В силу пп.10 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе оказывать юридическую помощь в условиях конфликта интересов доверителей. Согласно п.1 ст.11 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не вправе быть советником, защитником или представителем нескольких сторон в деле, чьи интересы противоречат друг другу, а может лишь способствовать примирению сторон.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п.п.1,2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Адвокатом С.А.В. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены, причем допущенные нарушения являются длящимися.

Адвокат не оспаривает, что им были заключены соглашения об оказании юридической помощи с организациями, находящимися в многомерном правовом конфликте. С.А.В. также признаёт, что лица, представляющие интересы конфликтующих сторон в государственных органах (в т.ч. в антимонопольной службе, правоохранительных органах и судах), являются сотрудниками его адвокатского образования, с которыми оформлены трудовые отношения, работающими под зарегистрированным брендом «…..». В частности, С.В.А., представлявшая заявителя в арбитражном суде, является также представителем другой стороны конфликта, от имени которой в антимонопольный орган подавалась жалоба, содержащая подробности хозяйственной деятельности заявителя ООО «…..».

Адвокатом С.А.В. не было представлено письменного согласия доверителя ООО «…..» на участие в конкурсе на правовое обслуживание с конкурентом и оппонентом доверителя (…..) и на заключение договора по итогам конкурса.

Совет не принимает довод адвоката С.А.В. о том, что им лично представительство от имени конфликтующих сторон не осуществлялось, поскольку в соответствии с п.2 ст.3 КПЭА адвокат обязан обеспечить соблюдение требований Кодекса стажёрами, помощниками и иными сотрудниками в части, соответствующей их функциональным обязанностям.

В рассматриваемой ситуации адвокату следовало своевременно дистанцироваться от назревавшего конфликта между организациями, одновременно являющимися его доверителями, прекратить оказание правовой помощи одной или обеим сторонам по предметам спора между ними, и во всяком случае воздержаться от прямого либо опосредованного представления интересов одного доверителя в споре с другим.

Совет подчёркивает, что пренебрежительное отношение адвоката С.А.В. к вопросам этичности адвокатской деятельности и избежанию конфликта интересов не является персональной репутационной проблемой адвоката, но наносит ущерб авторитету адвокатуры, подрывают доверие к адвокатскому сообществу в целом, затрудняют установление доверительных отношений между адвокатами и доверителями, поскольку позволяют допускать, что поверяемая адвокату информация о доверителе может прямо или косвенно использоваться адвокатом в пользу лиц, интересы которых будут противоречить интересам данного доверителя.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 2 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 и 10 п. 1 ст. 9, п. 1 ст. 11 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем ООО «…..», которое выразилось в том, что адвокат в 2012-2019 гг. оказывал правовую помощь заявителю по настоящей жалобе ООО «…..», а в марте 2019 г. принял поручение представлять в суде по лицензионным спорам ….., интересы которого прямо противоречат интересам заявителя и который является процессуальным оппонентом заявителя по указанным спорам, тем самым совершив действия, направленные на подрыв доверия.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката С.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.